

Relatório de Análise da Proposta Técnica

Objeto:

Contratação para elaboração de Projetos de Construção de Rodovias do Grupo C25.1, composto pelas rodovias: (I) GO-112, trecho do Rio Paranã a Prata, (II) GO-112, trecho de Nova Roma a Rio Paranã, (III) GO-132, trecho do fim do perímetro urbano Santo Antônio do Cana Brava à divisa TO/GO e (IV) GO-108, trecho Sítio d'Abadia à divisa MG.

Concorrência nº	054/2025 GOINFRA
Processo SISLOG:	110407
Processo SEI nº:	202400005043242
Modalidade:	Concorrência Eletrônica

Goiânia, 2025

Resumo

Este relatório apresenta as análises detalhadas das propostas técnicas apresentadas pelas empresa licitantes em atendimento ao Termo de Referência e aos critérios estabelecidos no edital da Concorrência nº 054/2025 GOINFRA . A avaliação contemplou os quatro quesitos previstos: A - Capacidade Técnica da Equipe (NTce), B - Conhecimento do Objeto (NTco), C - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp) e D - Relação dos Produtos a serem Entregues (NTrp).

O documento apresenta inicialmente um quadro consolidado com as notas obtidas, seguido do detalhamento individual de cada quesito, considerando eventuais deduções.

Sumário

1. Introdução

2. Resumo da Pontuação das Propostas Técnicas

3. Análise Detalhada das Propostas Técnicas

3.1. CONSÓRCIO TPF NORCONSULT

Quesito A – Capacidade técnica

Quesito B – Conhecimento do Objeto

Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

3.2. CONSÓRCIO PLANEP

Quesito A – Capacidade técnica

Quesito B – Conhecimento do Objeto

Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

3.3. CONSÓRCIO ENGENHARIA GOIAS TENAX

Quesito A – Capacidade técnica

Quesito B – Conhecimento do Objeto

Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

3.4. OLIVEIRA RAE

Quesito A – Capacidade técnica

Quesito B – Conhecimento do Objeto

Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

3.5. RUDRA

Quesito A – Capacidade técnica

Quesito B – Conhecimento do Objeto

Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

4. Considerações Finais

1. Introdução

Em atendimento ao disposto no Termo de Referência e aos critérios de julgamento definidos no edital, foi realizada a análise das propostas técnicas apresentadas pelas licitantes, abrangendo os seguintes quesitos de avaliação:

- Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (NTce);
- Quesito B – Conhecimento do Objeto (NTco);
- Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp);
- Quesito D – Relação dos Produtos que serão Entregues (NTrp).

Cada quesito foi examinado individualmente, considerando o atendimento aos requisitos, a consistência técnica e a aderência às especificações previstas.

2. Resumo da Pontuação da Proposta Técnica

A presente seção apresenta a síntese das notas atribuídas aos licitantes, consolidando os resultados obtidos em cada quesito de avaliação. Ressalta-se que a análise detalhada das notas e fundamentos de atribuição será realizada nos tópicos próprios deste documento, em que cada concorrente terá sua proposta examinada individualmente, de acordo com os critérios estabelecidos no Termo de Referência e no edital. As notas consolidadas são apresentadas no quadro-resumo desta seção. Quando os dados forem atualizados, as referências no texto serão recalculadas automaticamente.

Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica								
QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA				
		Conteúdo	Total	CONSÓRCIO TPF NORCONSULT	CONSÓRCIO PLANEP	CONSÓRCIO ENGENHARIA GOIAS TENAX	OLIVEIRA RAE	RUDRA
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	24	17,8	26	29,8	29,8
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	24	28	29	29	29
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	30	27	29	25	29
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	10	10	10	0	10
Total de Pontos:			100	88	82,8	94	83,8	97,8
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				-1	-2	0	0	-1
Nota Técnica Total (NT):				87	80,8	94	83,8	96,8

3. Análise Detalhada das Propostas Técnicas

3.1. CONSÓRCIO TPF NORCONSULT

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 51,3 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 82,5 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante						
Concorrência nº	054/2025 GOINFRA					
CONTRATAÇÃO:	Contratação para elaboração de Projetos de Construção de Rodovias do Grup					
Objeto:	Contratação para elaboração de Projetos de Construção de Rodovias do Grupo C25.1, composto pelas rodovias: (I) GO-112, trecho do Rio Paranã a Prata, (II) GO-112, trecho de Nova Roma a Rio Paranã, (III) GO-132, trecho do fim do perímetro urbano Santo Antônio do Cana Brava à divisa TO/GO e (IV) GO-108, trecho Sítio d'Abadia à divisa MG.					
EMPRESA:	Consorcio TPF Norconsult					
					Situação:	Atendido
Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante, conforme o critério de julgamento estabelecido.						
Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	01-02859/2001	122	a	124	Atendido
					56,6	Atendido
Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	1002782016	125	a	133	Atendido
					362	Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.1.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)

Equipe técnica mínima (classcatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)

1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	51,9	Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil André Luiz da Silva Leitão	CRQ	193	a	193	25/7/1973	12/6/2025	51,9	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Civil André Luiz da Silva Leitão	01-02859/2001	220	a	223	56,50
					Total	56,50

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária de Construção, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	46,8	Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil José Alves Pedrosa	Carteira profissional	299	a	299	15/9/1978	12/6/2025	46,8	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Civil José Alves Pedrosa	01-07999/2007	353	a	360	65,32
					Total	65,32

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Construção de Obras de Artes Especiais										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	47,2	Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Abel de Oliveira Filho	Carteira Profissional	435	a	435	4/4/1978	12/6/2025	47,2	Não	

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			m
1	Eng. Civil Abel de Oliveira Filho	01-02518/2008	470	a	473	637,00
					Total	637,00

Equipe técnica opcional complementar

2.2 - Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação
--

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Antônio Carlos Ramos (não foi apresentado certificado de pós graduação/especialista nas áreas pleiteadas)	CRQ	602	a	602		12/06/2025		Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
	Eng. Civil Antônio Carlos Ramos (não foi apresentado certificado de pós graduação/especialista nas áreas pleiteadas)					
Total						0,00

2.3 - Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Sandra Maria Coutinho Almeida (não foi apresentado certificado de pós graduação/especialista nas áreas pleiteadas)	CRQ	742	a	742		12/06/2025		Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
	Eng. Civil Sandra Maria Coutinho Almeida (não foi apresentado certificado de pós graduação/especialista nas áreas pleiteadas)					
Total						0,00

2.4 - Engenheiro Ambiental ou Engenheiro especialista em estudos ambientais

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Agrônomo Luiz Alberto Teixeira (não foi apresentado certificado de pós graduação/especialista nas áreas pleiteadas)	CRQ	824	a	824		12/06/2025		Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
	Eng. Agrônomo Luiz Alberto Teixeira (não foi apresentado certificado de pós graduação/especialista nas áreas pleiteadas)					
Total						0,00

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe								
ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIV	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							24
1.1	Engenheiro coordenador	51,9	5	1	5	0	10	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	46,8	4	1	4	0	8	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	47,2	3	1	3	0	6	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento			0		0	0	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais			0		0	0	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo			0		0	0	
TOTAL:		145,9	12	3	12			

Não foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados como especialistas que não comprovaram as especialidades de acordo com a alínea “a” do item 10.22.1.7 do Termo de Referência. Desta forma, a licitante alcançou 24 pontos.

3.1.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
		Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, conteúdo impertinente, apresentação de	Não	0

B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Sim	-1
			Sub Total:	-1

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas a	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS		AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação		Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.		Sim	-3
				Sub Total:	-3
QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO	
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, conforme Anexo IV.	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Sim	-1	
			Sim	-1	
			Não	0	
			Não	0	
				Sub Total:	-2
				NOTA FINAL:	24

Em análise ao Quesito B da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada atende parcialmente aos critérios estabelecidos no edital. No que tange ao item B1, observa-se que foram abordadas as OAEs existentes; entretanto, apenas foram citadas de forma genérica as OAEs a serem projetadas, sem descrições detalhadas. em B3, foi citado um manual/instruções da GOINFRA equivocadamente. quanto ao B4, os Trechos I e II estão trocados Dessa forma, foi deduzido, distribuído proporcionalmente entre os relatório de cada trecho, resultando na nota final do quesito B de 24 pontos.

3.1.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	QTD DE ERROS	DEDUÇÃO
	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de	0	0

C1		Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0

QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Guia de Aceitação de Projetos da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0

QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0

QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0

Em análise ao Quesito C da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada atende integralmente a todos os critérios estabelecidos no edital. Todas as temáticas solicitadas foram devidamente abordadas, permitindo a plena avaliação da proposta e conferindo pontuação máxima para este quesito.

3.1.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	TIPOS DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES (RP)	AValiação	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Sim	10
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Sim	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Sim	

A licitante apresentou a combinação dos produtos a serem entregues, alcançando a pontuação máxima de 10 (dez) pontos.

3.1.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica

QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Não Apresentou	-1
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			-1

Foi aplicado desconto de 1 (um) ponto em razão da ausência da folha de rosto, conforme disposto no item 10.20.1 do Termo de Referência.

Pontuação da Proposta Técnica

Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica

QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	24
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	24
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	30
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	10
Total de Pontos:			100	88
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				-1
Nota Técnica Total (NT):				87

3.2.CONSÓRCIO PLANEP

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 51,3 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 82,5 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante								
Concorrência nº	054/2025 GOINFRA							
CONTRATAÇÃO:	Contratação para elaboração de Projetos de Construção de Rodovias do Grup							
Objeto:	Contratação para elaboração de Projetos de Construção de Rodovias do Grupo C25.1, composto pelas rodovias: (I) GO-112, trecho do Rio Paranã a Prata, (II) GO-112, trecho de Nova Roma a Rio Paranã, (III) GO-132, trecho do fim do perímetro urbano Santo Antônio do Cana Brava à divisa TO/GO e (IV) GO-108, trecho Sítio d'Abadia à divisa MG.							
EMPRESA:	Consortorio Planep Techne					<table><tr><td>Situação:</td><td>Atendido</td></tr></table>	Situação:	Atendido
Situação:	Atendido							
Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante, conforme o critério de julgamento estabelecido.								
Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido	
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	0211/92	405	a	406	165	Atendido	
						165	Atendido	
Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido	
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	271	453	a	455	376,4	Atendido	
						376,4	Atendido	

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.1.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)

Equipe técnica mínima (classcatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)

1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	18,4	Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Antônio Carlos de Almeida Vidon	CRQ	46	a	46	19/1/2007	12/6/2025	18,4	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias					
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km
1	Eng. Civil Antônio Carlos de Almeida Vidon	complexidade inferior	52	a	95
Total					0,00

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	18,4	Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Maria Angela Capdeville Duarte Ullmann	CRQ	106	a	106	19/1/2007	12/6/2025	18,4	Sim	103-104

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias					
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km
1	Eng. Civil Maria Angela Capdeville Duarte Ullmann	complexidade inferior	112	a	146
Total					0,00

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	40,3	Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Camillo de Lellis Nogueira	CRQ	163	a	164	20/2/1985	12/6/2025	40,3	Não	

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			m
1	Eng. Civil Camillo de Lellis Nogueira	4675/07	172	a	174	43,00
2		4916/2011	180	a	185	115,00
Total					158,00	

Equipe técnica opcional complementar

2.3 - Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras										
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)

1	Eng. Civil Itamar Neves da Silva (não foi apresentado certificado de pós graduação/especialista nas áreas pleiteadas)	CRQ	193	a	194		12/06/2025		Não	
---	---	-----	-----	---	-----	--	------------	--	-----	--

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Civil Itamar Neves da Silva (não foi apresentado certificado de pós graduação/especialista nas áreas pleiteadas)					
Total						0,00

2.6 - Geólogo

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	15,1	Tem?	Página(s)
1	Geólogo Cláudio Netto Lummertz	CRQ	297	a	298	28/5/2010	12/06/2025	15,1	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Geólogo Cláudio Netto Lummertz	2220437147/2016	305	a	318	78,59
Total						78,59

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe

ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							17,8
1.1	Engenheiro coordenador	18,4	5	0		0	5	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	18,4	4	0		1	5	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	40,3	3	2	1,8	0	4,8	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento			0		0	0	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais			0		0	0	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo	15,1	2	1	2	0	4	
TOTAL:		92,2	14	3	3,8			

Foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados, equipe mínima e complementar, conforme do item 10.22.1 do Termo de Referência. Desta forma, a licitante alcançou 17,8 pontos.

3.1.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados	Não	0
			Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Sim	-1
			Sub Total:	-1

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Ausência da informação	Não	0

B2	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas a	Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Sim	-1
		Sub Total:		-1

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS		AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação		Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.		Não	0
Sub Total:				0	

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, conforme Anexo IV.	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Não	0
			Não	0
			Não	0
			Não	0
Sub Total:				0

NOTA FINAL:				28
-------------	--	--	--	----

Em análise ao Quesito B da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada atende parcialmente aos critérios estabelecidos no edital. No que tange ao item B1, observa-se que foram abordadas as OAEs existentes; entretanto, as OAEs a serem projetadas foram citadas apenas de forma genérica, sem descrições detalhadas, sendo deduzido 1 ponto, distribuído proporcionalmente entre os relatórios de cada trecho. Também foi constatada a ausência de menção aos passivos ambientais dos trechos, resultando na dedução de 1 ponto, igualmente distribuído proporcionalmente. Dessa forma, com a dedução de 2 pontos, a nota final do quesito B é de 28 pontos.

3.1.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	QTD DE ERROS	DEDUÇÃO
C1	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	2	-2
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:			-2

QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:			0

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
---------	-------------	-----------	-----------	---------

C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		-1
QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		0
QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		0
				NOTA FINAL:

Na análise do Quesito C da proposta técnica, constatou-se que, embora alguns aspectos tenham sido atendidos, houve ausência total ou insuficiente da abordagem das temáticas solicitadas nos subitens C1 e C3. Em especial, no C1 não foi apresentada qualquer explanação sobre o emprego das metodologias ágeis e de gestão tradicional, tampouco a análise comparativa de suas vantagens e desvantagens. No C3, quanto a comunicação, a abordagem foi superficial. Desta forma, a licitante atingiu 27 pontos.

3.1.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)

ITEM	TIPOS DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES (RP)	AValiação	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Sim	10
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Sim	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Sim	

A licitante apresentou a combinação dos produtos a serem entregues, alcançando a pontuação máxima de 10 (dez) pontos.

3.1.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Não Apresentou	-1
c)	Resumo	Não Apresentou	-1
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			-2

Foi aplicado desconto de 2 (dois) pontos em razão da ausência da folha de rosto e resumo, conforme disposto no item 10.20.1 do Termo de Referência.

Pontuação da Proposta Técnica				
Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica				
QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	17,8
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	28
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	27
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	10

Total de Pontos:	100	82,8
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:		-2
Nota Técnica Total (NT):		80,80

3.3.CONSORCIO ENGENHARIA GOIAS TENAX

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 51,3 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 82,5 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante											
Concorrência nº		054/2025 GOINFRA									
CONTRATAÇÃO:		Contratação para elaboração de Projetos de Construção de Rodovias do Grup									
Objeto:		Contratação para elaboração de Projetos de Construção de Rodovias do Grupo C25.1, composto pelas rodovias: (I) GO-112, trecho do Rio Paranã a Prata, (II) GO-112, trecho de Nova Roma a Rio Paranã, (III) GO-132, trecho do fim do perímetro urbano Santo Antônio do Cana Brava à divisa TO/GO e (IV) GO-108, trecho Sítio d'Abadia à divisa MG.									
EMPRESA:		Consortorio Engenharia Goias Tenax				Situação:		Atendido			
Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante, conforme o critério de julgamento estabelecido.											
Item		Experiência		Atestado Nº		Doc. às Fls		Extensão Apresentada (km)		Atendeu ao Critério Exigido	
a		Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação		CAT 003.422/03		14a18		94,43		Atendido	
								94,43		Atendido	
Item		Experiência		Atestado Nº		Doc. às Fls		Extensão Apresentada (m)		Atendeu ao Critério Exigido	
b		Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE		CAT 003.422/03		14a18		630		Atendido	
								630		Atendido	

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.1.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)										
Equipe técnica mínima (classicatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)										
1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Frederico Peçanha Couto	Diploma	23	a	24	20/11/1980	12/6/2025	44,6	Sim	22

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Frederico Peçanha Couto	CAT 457/2007	25	a	32	132,00
					Total	132,00

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Armando Freire Figueiredo	Diploma	34	a	35	7/3/1974	12/6/2025	51,3	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Armando Freire Figueiredo	CAT 003.500/97	36	a	40	
					Total	0,00

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	José Carlos Rodrigues	Diploma	42	a	43	13/12/1989	12/6/2025	35,5	Sim	44/45

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)						
--	--	--	--	--	--	--

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			m
1	José Carlos Rodrigues	CAT 001.287/14	48	a	57	104,96
					Total	104,96

Equipe técnica opcional complementar

2.2 - Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	58,9	Tem?	Página(s)
1	João Laerse da Fonseca	Diploma	59	a	60	19/8/1966	12/06/2025	58,9	Sim	63

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	João Laerse da Fonseca	CAT 006.823/95	64	a	68	62,95
					Total	62,95

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe

ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							26
1.1	Engenheiro coordenador	44,6	5	1	5	1	11	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	51,3	4	0		0	4	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	35,5	3	1	3	1	7	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento			0		0	0	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação	58,9	3	1	3	1	7	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais			0		0	0	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo			0		0	0	
TOTAL:		190,3	15	3	11			

Foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados, equipe mínima e complementar, conforme do item 10.22.1 do Termo de Referência. Desta forma, a licitante alcançou 26 pontos.

3.1.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados	Não	0
			Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Sim	-1
Sub Total:				-1

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas a	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0

	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Sub Total:		0

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, c	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Não	0
			Não	0
			Não	0
			Não	0
			Sub Total:	0
			NOTA FINAL	29

Em análise ao Quesito B da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada atende parcialmente aos critérios estabelecidos no edital. No item B1, foram abordadas as OAEs existentes e as a serem projetadas; entretanto, observa-se um equívoco no relatório do Trecho 2 – GO-112. Dessa forma, foi deduzido 0,25 ponto, resultando em nota final do quesito B de 29 pontos.

3.1.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	TD DE ERRO	DEDUÇÃO
C1	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
				Sub Total:
QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0
QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Guia de Aceitação de Projetos da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
				Sub Total:

QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		0
QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
Sub Total:			0	
			NOTA FINAL:	29

Na análise do Quesito C da proposta técnica, constatou-se que, embora alguns aspectos tenham sido atendidos, houve ausência total ou insuficiente da abordagem das temáticas solicitadas. Em especial, no C1 não foi apresentada qualquer explanação sobre o emprego das metodologias ágeis e de gestão tradicional, tampouco a análise comparativa de suas vantagens e desvantagens. Desta forma, a licitante atingiu 29 pontos.

3.1.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	S DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES	AValiação	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Sim	10
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Sim	

IV	Método Mecanicista - IPR-719	Sim	
----	------------------------------	-----	--

A licitante apresentou a combinação dos produtos a serem entregues, alcançando a pontuação máxima de 10 (dez) pontos.

3.1.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Apresentou	0
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			0

A apresentação da proposta cumpriu os requisitos exigidos no item 10.20.1 do Termo de Referência, de modo que não houve deduções à nota final da licitante.

Pontuação da Proposta Técnica				
Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica				
QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	26
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	29
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	29
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	10
Total de Pontos:			100	94
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				0
Nota Técnica Total (NT):				94

3.4.OLIVEIRA RAE

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 51,3 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 82,5 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante									
Concorrência nº		054/2025 GOINFRA							
CONTRATAÇÃO:		Contratação para elaboração de Projetos de Construção de Rodovias do Grup							
Objeto:		Contratação para elaboração de Projetos de Construção de Rodovias do Grupo C25.1, composto pelas rodovias: (I) GO-112, trecho do Rio Paranã a Prata, (II) GO-112, trecho de Nova Roma a Rio Paranã, (III) GO-132, trecho do fim do perímetro urbano Santo Antônio do Cana Brava à divisa TO/GO e (IV) GO-108, trecho Sítio d'Abadia à divisa MG.							
EMPRESA:		Oliveira RAE				<table><tr><td>Situação:</td><td>Atendido</td></tr></table>		Situação:	Atendido
Situação:	Atendido								
Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante, conforme o critério de julgamento estabelecido.									
Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido		
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	171800	311	a	330	35,14	Não Atendido		
		1320210124466	425	a	441	8,33	Não Atendido		
						52,57	Atendido		
Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido		
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	43724	247	a	251	351,04	Atendido		
						351,04	Atendido		

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.1.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)

Equipe técnica mínima (classcatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)

1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls	DATA		Tempo	Nota Extra	
				INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Agnaldo José de Oliveira Júnior - MBA em Projeto, execução e desempenho de estruturas e fundações	CRQ	49 a 49	9/1/2015	12/6/2025	10,4	Sim	46-48

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Civil Agnaldo José de Oliveira Júnior - MBA em Projeto, execução e desempenho de estruturas e fundações	81678	50	a	61	55,00
					Total	55,00

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls	DATA		Tempo	Nota Extra	
				INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Gabriela Pécala Rae Oliveira - MBA em gerenciamento de projetos	CRQ	123 a 123	12/3/2015	12/6/2025	10,3	Sim	121-122

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Civil Gabriela Pécala Rae Oliveira - MBA em gerenciamento de projetos	125762	181	a	199	32,60
2		171799	161	a	179	35,14
					Total	67,74

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls	DATA		Tempo	Nota Extra	
				INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Luiz Takeshi Tamaki	CRQ	236 a 236	5/4/2016	12/6/2025	9,2	Não	

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			m
1	Eng. Civil Luiz Takeshi Tamaki	2019/09	247	a	253	351,04

Total	351,04
-------	--------

Equipe técnica opcional complementar

2.1 - Engenheiro Agrimensor ou Engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Agrimensor José Roberto Mauro Filho	Diploma	258	a	259	21/7/1998	12/06/2025	26,9	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Agrimensor José Roberto Mauro Filho	66976	297	a	302	23,00
2		169861	289	a	296	25,00
3		20862	303	a	306	11,00
					Total	59,00

2.2 - Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
	Eng. Civil Fernando Akira Kuwabara - Não foi apresentado certificação de especialista em geotecnia ou pavimentação									

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
	Eng. Civil Fernando Akira Kuwabara - Não foi apresentado certificação de especialista em geotecnia ou pavimentação					
Total						0,00

2.3 - Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Jhully Massae Ostenberg Kasaka - Não foi apresentado certificação de especialista em orçamento									

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Civil Jhully Massae Ostenberg Kasaka - Não foi apresentado certificação de especialista em orçamento					
Total						0,00

2.4 - Engenheiro Ambiental ou Engenheiro especialista em estudos ambientais										
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Sanitarista e Ambiental Everson da Silva Santos - especialista em engenharia de segurança do trabalho	CRQ	423	a	423	3/5/2011	12/06/2025	14,1	Sim	420-421

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Sanitarista e Ambiental Everson da Silva Santos - especialista em engenharia de segurança do trabalho	171801	462	a	480	70,28
					Total	70,28

2.5 - Engenheiro Civil especialista em desapropriação e avaliação de imóveis										
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Elias José de Arruda Soares Júnior - Não foi apresentada a comprovação de especialização na área pleiteada									

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Civil Elias José de Arruda Soares Júnior - Não foi apresentada a comprovação de especialização na área pleiteada					
					Total	0,00

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe								
ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							29,8
1.1	Engenheiro coordenador	10,4	5	1	5	1	11	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	10,3	4	2	2,4	1	7,4	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	9,2	1,8	1	3	0	4,8	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento	26,9	4	3	2,4	0	6,4	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais	14,1	2	1	2	1	5	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo			0		0	0	
TOTAL:		70,9	16,8	8	14,8			

Foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados, equipe mínima e complementar, conforme do item 10.22.1 do Termo de Referência. Desta forma, a licitante alcançou 29,8 pontos.

3.1.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados	Não	0
			Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Sim	-1
			Sub Total:	-1

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Ausência da informação	Não	0

B2	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas a	Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Sub Total: 0		

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Sub Total: 0		

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, conforme Anexo IV.	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Não	0
			Não	0
			Não	0
			Não	0
Sub Total:				0

NOTA FINAL:				29
-------------	--	--	--	----

Em análise ao Quesito B da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada atende parcialmente aos critérios estabelecidos no edital. No que tange ao item B1, observa-se que foram abordadas as OAEs existentes; entretanto, apenas foram citadas de forma genérica as OAEs a serem projetadas, sem descrições detalhadas. Dessa forma, foi deduzido 1 ponto, distribuído proporcionalmente entre os relatórios de cada trecho, resultando na nota final do quesito B de 29 pontos.

3.1.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	QTD DE ERROS	DEDUÇÃO
C1	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	2	-2
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:			-2

QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	-1

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
---------	-------------	-----------	-----------	---------

C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Guia de Aceitação de Projetos da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		0
QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		-1
QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		-1
				NOTA FINAL:

Na análise do Quesito C da proposta técnica, constatou-se que, embora alguns aspectos tenham sido atendidos, houve ausência total de abordagem das temáticas solicitadas nos subitens C1, C4 e C5. Em especial, no C1 não foi apresentada qualquer explanação sobre o emprego das metodologias ágeis e de gestão tradicional, tampouco a análise comparativa de suas vantagens e desvantagens. No C4, não houve manifestação quanto ao desenvolvimento sustentável em suas três dimensões — ambiental, social e econômica. De igual forma, no C5 não foram apresentadas considerações relativas à garantia da qualidade do produto final e os mecanismos de controle.

3.1.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	DESCRIÇÃO DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES	AValiação	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Não	0
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Não	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Não	

A licitante não apresentou a Declaração em conformidade com o Anexo III sobre os produtos a serem entregues, obtendo a nota 0.

3.1.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Apresentou	0
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			0

A apresentação da proposta cumpriu os requisitos exigidos no item 10.20.1 do Termo de Referência, de modo que não houve deduções à nota final da licitante.

Pontuação da Proposta Técnica				
Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica				
QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	29,8
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	29
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	25

D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	0
Total de Pontos:			100	83,8
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				0
Nota Técnica Total (NT):				83,8

3.5.RUDRA

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 51,3 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 82,5 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante							
Concorrência nº		054/2025 GOINFRA					
CONTRATAÇÃO:		Contratação para elaboração de Projetos de Construção de Rodovias do Grup					
Objeto:		Contratação para elaboração de Projetos de Construção de Rodovias do Grupo C25.1, composto pelas rodovias: (I) GO-112, trecho do Rio Paraná a Prata, (II) GO-112, trecho de Nova Roma a Rio Paraná, (III) GO-132, trecho do fim do perímetro urbano Santo Antônio do Cana Brava à divisa TO/GO e (IV) GO-108, trecho Sítio d'Abadia à divisa MG.					
EMPRESA:		RUDRA		Situação:		Atendido	
Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante, conforme o critério de julgamento estabelecido.							
Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	458576/2020	12	a	20	82,7	Atendido
						82,7	Atendido
Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	458576/2020	12	a	20	231,37	Atendido
						231,37	Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.1.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)

Equipe técnica mínima (classcatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)

1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil José Ilídio Barbosa Fidalgo	CRQ	35	a	35	3/2/1987	12/6/2025	38,4	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Civil José Ilídio Barbosa Fidalgo	58576/2020 CREA/TC	26	a	34	82,70
Total						82,70

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Felipe Franco e Fidalgo, MBA Infraestrutura em transportes e Rodovias	CRQ	49	a	49	27/3/2012	12/6/2025	13,2	Sim	47/48

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Civil Felipe Franco e Fidalgo, MBA Infraestrutura em transportes e Rodovias	460190/2020	38	a	46	82,70
Total						82,70

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Margareth Franco Fidalgo	CRQ	62	a	62	22/8/1985	12/6/2025	39,8	Não	

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			m
1	Eng. Civil Margareth Franco Fidalgo	458137/2019	52	a	61	231,27
Total						231,27

Equipe técnica opcional complementar

2.1 - Engenheiro Agrimensor ou Engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento										
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Madson Machado Milhomem, Tecg. Geoprocessamento, MBA Gestão de projetos	CRQ	81	a	82	26/9/2018	12/06/2025	6,7	Sim	77/79

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Civil Madson Machado Milhomem, Tecg. Geoprocessamento, MBA Gestão de projetos	102025001658	65	a	74	170,00
					Total	170,00

2.2 - Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Ricardo Elias Sandri Wandscheer - não foi apresentada certificação de especialista em geotecnia ou pavimentação								Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Civil Ricardo Elias Sandri Wandscheer - não foi apresentada certificação de especialista em geotecnia ou pavimentação					
					Total	0,00

2.3 - Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Luísa de Franco Fidalgo, Esp. mobilidade urbana e BIM								Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Civil Luísa de Franco Fidalgo, Esp. mobilidade urbana e BIM	1020250001911	91	a	99	
					Total	0,00

2.4 - Engenheiro Ambiental ou Engenheiro especialista em estudos ambientais

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Ambiental Simone Dutra Martins Guarda	diploma	112	a	112	7/3/2003	12/06/2025	22,3	Sim	113/114

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Ambiental Simone Dutra Martins Guarda	Atestado PROSUL	106	a	109	59,70
2		232/2012	110	a	111	42,00
					Total	101,70

2.5 - Engenheiro Civil especialista em desapropriação e avaliação de imóveis

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
	Eng. Agrônomo Rafael Ferraz Tannure - não foi apresentada certificação de especialista em geotecnia ou pavimentação								Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
	Eng. Agrônomo Rafael Ferraz Tannure - não foi apresentada certificação de especialista em geotecnia ou pavimentação					
					Total	0,00

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe

ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							29,8
1.1	Engenheiro coordenador	38,4	5	1	5	0	10	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	13,2	4	1	4	1	9	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	39,8	3	1	3	0	6	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento	6,7	0,8	1	4	1	5,8	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais	22,3	2	2	1,2	0	3,2	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo			0		0	0	
TOTAL:		120,4	14,8	6	17,2			

Foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados, equipe mínima e complementar, conforme do item 10.22.1 do Termo de Referência. Desta forma, a licitante alcançou 30 pontos.

3.1.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados	Não	0
			Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Sim	-1
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	-1
QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0

B2	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas a	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, conforme Anexo IV.	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Não	0
			Não	0
			Não	0
			Não	0
			Sub Total:	0
			NOTA FINAL:	29

Em análise ao Quesito B da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada atendeu aos critérios estabelecidos no edital. Entretanto, no item 5.6.1, página 220, há descrição de trechos que não pertencem a esta contratação. Dessa forma, foi realizada a dedução de 1 ponto, resultando em nota final da licitante de 29 pontos.

3.1.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	QTD DE ERROS	DEDUÇÃO
C1	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	1	-1
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:			-1

QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas,	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0

C3	a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Guia de Aceitação de Projetos da GOINFRA.	Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		0
QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		0
QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
Sub Total:			0	
			NOTA FINAL:	29

Na análise do Quesito C da proposta técnica, constatou-se que, embora alguns aspectos tenham sido atendidos, houve ausência parcial de abordagem das temáticas solicitadas. Em especial, no C1 não foi feito o comparativo da metodologia de gestão tradicional e agil. Desta forma, a licitante alcançou 29 pontos.

3.1.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	TIPOS DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES (RP)	AVALIAÇÃO	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Sim	

II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	10
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Sim	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Sim	

A licitante apresentou a combinação dos produtos a serem entregues, alcançando a pontuação máxima de 10 (dez) pontos.

3.1.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Não Apresentou	-1
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			-1

Foi aplicado desconto de 1 (um) ponto em razão da ausência da folha de rosto, conforme disposto no item 10.20.1 do Termo de Referência.

Pontuação da Proposta Técnica				
Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica				
QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	29,8
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	29
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	29
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	10
Total de Pontos:			100	97,8
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				-1
Nota Técnica Total (NT):				96,8

CONSIDERAÇÕES FINAIS

Após a análise detalhada de todas as Propostas Técnicas ofertadas pelas empresas concorrentes, os resultados refletem o atendimento parcial ou integral aos critérios estabelecidos no edital e no Termo de Referência, considerando as deduções aplicáveis. Assim sendo, o quadro infra retrata a pontuação final de cada empresa licitante, classificadas por ordem decrescente de pontuação.

CLASSIFICAÇÃO	EMPRESA LICITANTE	Pontuação da proposta técnica
1ª colocada	RUDRA	96,80
2ª colocada	CONSÓRCIO ENGENHARIA GOIAS TENAX	94,00
3ª colocada	CONSÓRCIO TPF NORCONSULT	87,00
4ª colocada	OLIVEIRA RAE	83,80
5ª colocada	CONSÓRCIO PLANEP	80,80